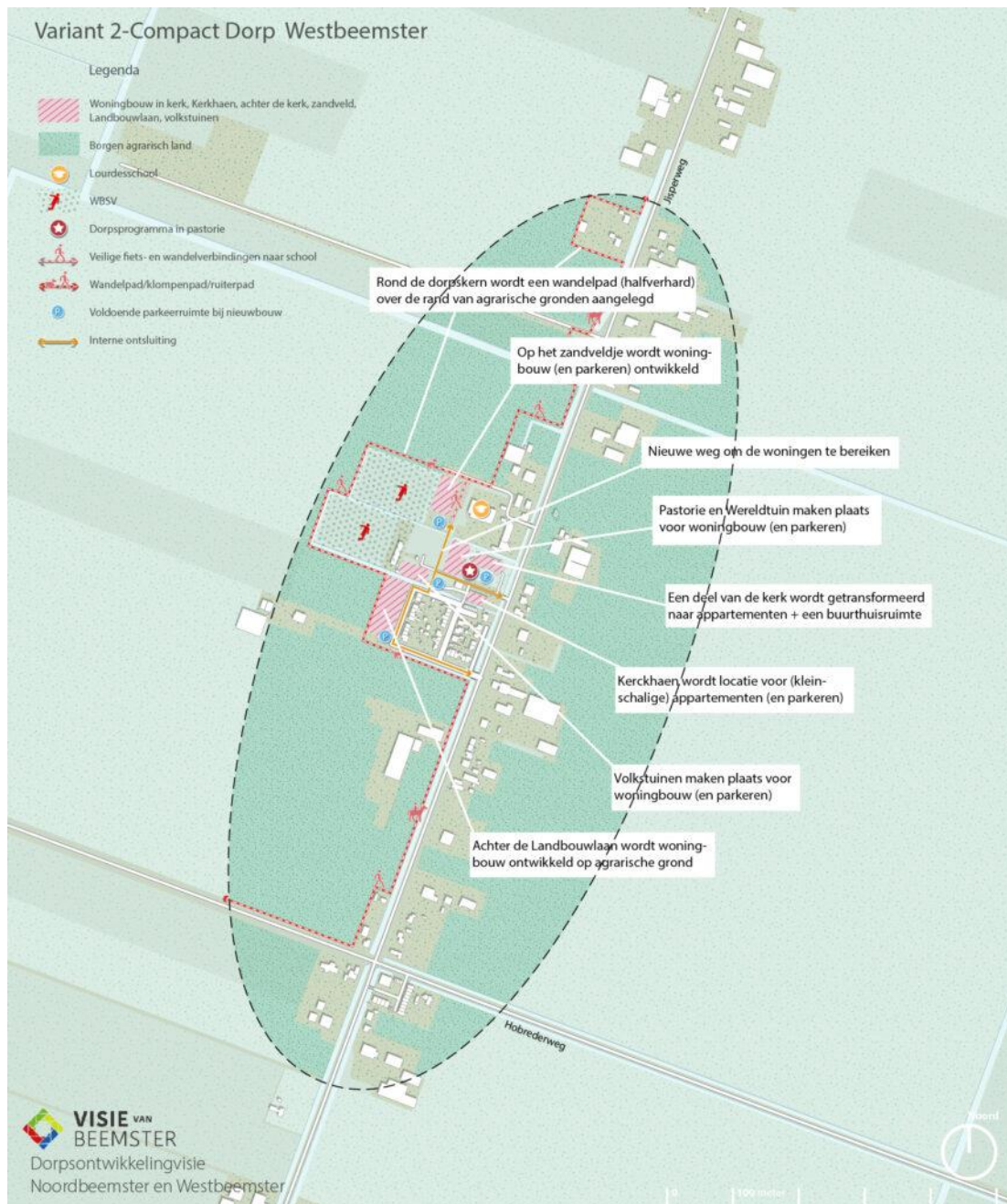
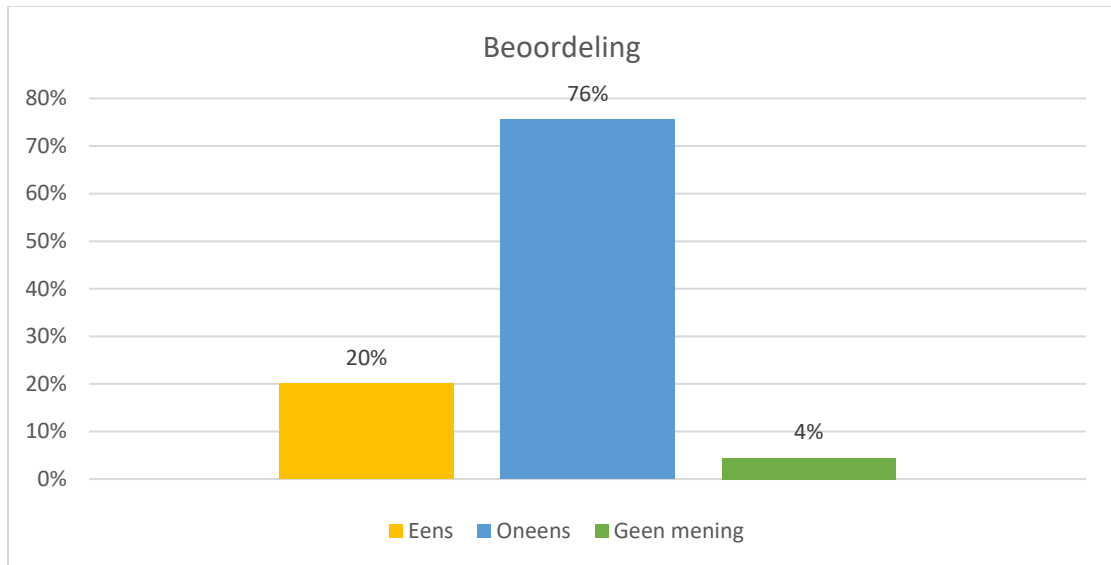


## Westbeemster – Compact dorp

Op de vragen over de bouwstenen in deze variant hebben 46 inwoners/belanghebbenden gereageerd.



1. De ontwikkeling van woningbouw in de kerk, op de locatie van de Volkstuinen en op een sportveld?

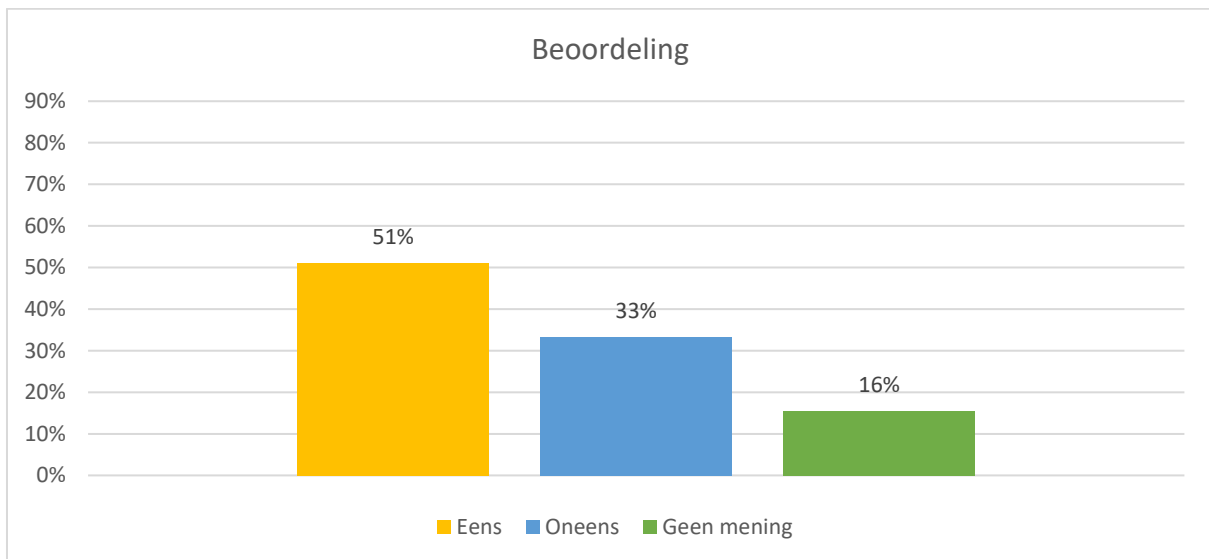


Beoordeling	Toelichting
Eens	Met uitzondering van de Kerckhaen. Dit betekent geen soos meer, geen toneel meer etc.
	Langs Landbouwlaan liever geen woningbouw. Dit wijzigt het weidse woongenot van bewoners Landbouwlaan. Woningbouw in kerk en Kerckhaen en pastorie geeft toekomst en behoud voor deze karakteristieke gebouwen. Woningbouw op volkstuinen en zandveld is een goede locatie.
	Echter, de Kerckhaen benutten voor woningbouw heeft niet mijn voorkeur..
Geen mening	Deels eens, deels oneens. Oneens over de landbouwlaan, agrarische grond van een boer die net een vergunning heeft voor een melkstal. Die richting moet je niet opbouwen. De rest eens.
Oneens	Wonen op de landbouwlaan, geen optie. Je jaagt de mensen weg die de Westbeemster al die jaren leefbaar hebben gehouden. Voor wie? Beemster jongeren of voor mensen van buitenaf?
	Het dorp verliest zijn oude kern, verdicht teveel tot woonwijk in plaats van dorp.
	Geen woningbouw in de Kerckhaen wat mij betreft. De Kerckhaen is dorpsbepalend en een verbindende ontmoetingsplek.
	Dit hele plan is een gruwel voor Westbeemster. Alles wat er is wordt kapotgemaakt: Geen Kerckhaen meer, maar wel met z'n allen naar de pastorie... en dat met meer huishoudens in Westbeemster. De leefbaarheid met de noodzakelijke voorzieningen om de inwoners bij elkaar te houden is beslist noodzakelijk. Zo'n plan kan je alleen maar achter de tekentafel verzinnen.
	Niet alles vol bouwen! werkt m.i. ontwrichtend. Komt leefbaarheid en sfeer niet ten goede. Waarom Kerckhaen weg? Dat is juist een sfeervol gebouw. En er zal toch op z'n minst een groenplek in het hart van het dorp moeten zijn. Dus Wereldtuin wel behouden. En ook de begraafplaats. Daar wordt in geen van de varianten iets over gezegd. Dat is een plaats die ook context nodig heeft. Je wilt geen begraafplaats in je achtertuin. En dit heeft ook zoveel sfeer en historie, dat moet behouden blijven.
	in een eerdere reactie gaf ik al aan dat ik wil dat de sociale functies van voetbal, Wereldtuin en Kerckhaen en het groene hart in Westbeemster met kloostertuin, pastorietaan en zandveld essentieel zijn voor het woongenot van mens en dat er veel bijzondere natuur te vinden is, dit moet absoluut niet worden volgebouwd!
	Bij deze ontwikkeling zijn alle parkeerplekken voor de woningen. Blijft niets over voor bezoekers WBSV/school.

	<p>Vooral ben ik het niet eens met woningbouw aan de Landbouwlaan. Hiermee wordt het vrije uitzicht van 10 bestaande woningen teniet gedaan, dit lijkt mij niet nodig aangezien er veel andere en mooiere plaatsen aan te wijzen zijn waar veel minder leed mee wordt veroorzaakt.</p> <p>Het idee om de Kerk en pastorie en / of de Kerckhaen geschikt te maken voor bewoning lijkt mij een hele uitdaging, maar heb ik niets op tegen indien alle aanzichten zo min mogelijk worden aangetast. De bebouwing op het zandveldje en achter de kerk en Wereldtuin lijkt mij onverstandig, te vol, op elkaar, ik zie daar geen plaats voor prettige woongelegenheid.</p>
	<p>Het is zonde als juist datgene wat het dorp nog enigszins aantrekkelijk maakt (volkstuinten, Wereldtuin, zandveld) allemaal plaats moeten maken voor saaie woningen. Juist een beetje natuur (Wereldtuin) en de meest eenvoudigste activiteiten (volkstuintje) zijn enorm belangrijk geweest voor mensen de afgelopen coronaperiode. Daarnaast zijn dat zowat nog de enige dingen die Westbeemster nog een bepaalde waarde geven. Zonder dat allemaal zou Westbeemster slecht een hoopje woningen zijn.</p>
	<p>De kerk transformeren naar appartementen is de afgelopen 15 jaar niet gelukt. Zal de komende 15 jaar ook niet lukken. Rijksdienst monumenten beschikt in NH over ca 1000 leegstaande kerken en in Nederland ca 5000 leegstaand &lt;red: actuele informatie over kerkgebouwen in Noord-Holland die niet meer in gebruik zijn, vindt u op de website van de Provincie Noord-Holland&gt;. Naarmate de kerk verder zal verpauperen zullen de kosten van herstel steeds onrendabeler worden. Kortom, mijn voorstel is sloop van de Kerk, Kerckhaen, Pastorie, Koetshuis en vervangen voor woningbouw c.a. In de woningbouw een multifunctionele ruimte opnemen voor de kerk, Kerckhaen, Koetshuis, W.B.S.V. sportvereniging. Als deze variant werkelijkheid zou worden stelt ondergetekende ca € 1 milj € ter beschikking via de ANBI stichting, Gemeenschapsveiling Westbeemster.</p>
	Ik vind niet dat de Wereldtuin moet wijken voor woningbouw.
	Woningen in de Kerk en appartementen in de huidige Kerckhaen zouden een mogelijkheid kunnen zijn mits de Kerckhaen een andere passende locatie krijgt. De overige voorstellen maken definitief een einde aan de huidige dorpsbeleving.
	Kan ons wel eventueel voorstellen om aan de Landbouwlaan een extra rij (goedkopere) woningen te bouwen, en eventueel de volkstuinten tot goedkopere woningen. in de Kerk is geen haalbare kaart. Interessanter is een stoppende boer(derij) opkopen en die splitsen in 4 of 8 betaalbare woningen.
	Ik vind het ontzettend zonde om de Wereldtuin weg te halen. Is van oudsher een mooie tuin.
	Karakter van dorp is weg door teveel huizen.
	Zonde van de weinige centrale voorzieningen die het dorp heeft!
	Woningen op t zandveld is geen goede optie, de Kerckhaen is essentieel voor t behoud diverse verenigingen.
	Kerckhaen moet behouden blijven voor het dorp. Overige punten ben ik het wel mee eens.
	Wereldtuin is mooie locatie waar alle bewoners van kunnen genieten. Woningen t.o.v. de Landbouwlaan zal waarschijnlijk niet lukken i.v.m. geurcirkel rond Veeteeltlaan 1.
	Kerckhaen nooit afbreken! is historisch gebouw. Daar geen woningbouw!!! Eventueel woningen in de kerk. Volkstuinten zijn voor recreatie! Landbouwlaan wel bestemmen voor woningbouw. Zandveldje is nodig voor school
	Uitzicht weg voor de Landbouwlaan bewoners! Op het zandveld zitten de woningen wel erg tussen voetbalveld en school geen optie denk ik.
	Alleen woningbouw in kerk.
	Geen nieuwbouw in Kerckhaen, pastorie en volkstuinten. Overige nieuwbouw is goed, Misschien de hoek Veeteeltlaan en Jisperweg op agrarische grond om daar mooie nieuwbouw neer te zetten (vergelijkbaar als Westen Burgh).
	Dit gaat ten kosten van het uitzicht in de Landbouwlaan. Onze huizen zullen sterk in waarde verminderen. Ben hier zwaar op tegen. We hebben het huis juist gekocht voor

	het uitzicht. Zo wie zo vind ik het compacte niet passen in de Westbeemster. De kerk en pastorie ombouwen tot appartementen vind ik goed plan.
	De Kerckhaen moet Kerckhaen blijven. Ook vind ik dat de pastorie en de Wereldtuinen moeten blijven. Er kunnen ook appartementen gerealiseerd worden in de pastorie.
	Zowel woningen in de Kerckhaen als op het zandveld, Wereldtuin en de Landbouwlaan. Met name het offeren van de Kerckhaen en Wereldtuin vind ik geen optie.
	In de kerk is een uitstekende plek voor woningbouw, achter de landbouwlaan zou ik eerder voor kiezen dan de volkstuinten en de Kerckhaen. Volkstuinten krijgen dan tijdens de voetbal veel volk langs
	Woningbouw in Kerk, pastorie, bij de Landbouwlaan EENS. Liever een nieuwbouw wijk op het voetbalveld achter de school. Dan kan er een parkeerterrein op het zandveld worden gemaakt, wat tevens ook de haal/breng plek is voor de ouders en hun kinderen van de school die daar kunnen parkeren. Woningbouw in de Kerckhaen en Wereldtuin/kerktuinen ONEENS. De Kerckhaen heeft nieuw leven gebracht in de Westbeemster. Dit zal een steeds belangrijkere rol in het dorp gaan spelen. Meer nieuwe initiatieven zal dit alleen maar versterken en een mooie aanvulling worden op het enthousiasme van de Kerckhaen. De volkstuintjes bij de WBSV kunnen evt. extra parkeerplekken worden voor de voetbal, het buurtje en de nieuwe woonwijk bij de landbouwlaan en het zandveld. De ontsluitingsweg tussen zandveld/kerkplein/buurtje is een heel goed idee.
	Voetbalveld moet intact blijven om de sportieve geest in leven te houden. Achter de Landbouwlaan moet open en vrij gehouden worden om het kleine dorps gevoel te behouden. Het dorp kan beter in zuidelijke richting uitgebreid worden. In de kerk en pastorie is woningbouw een goed plan.
	Achter de Landbouwlaan komt in de cirkel van de boerderij van De Wit verder is het plan rommelig overall een paar huizen.

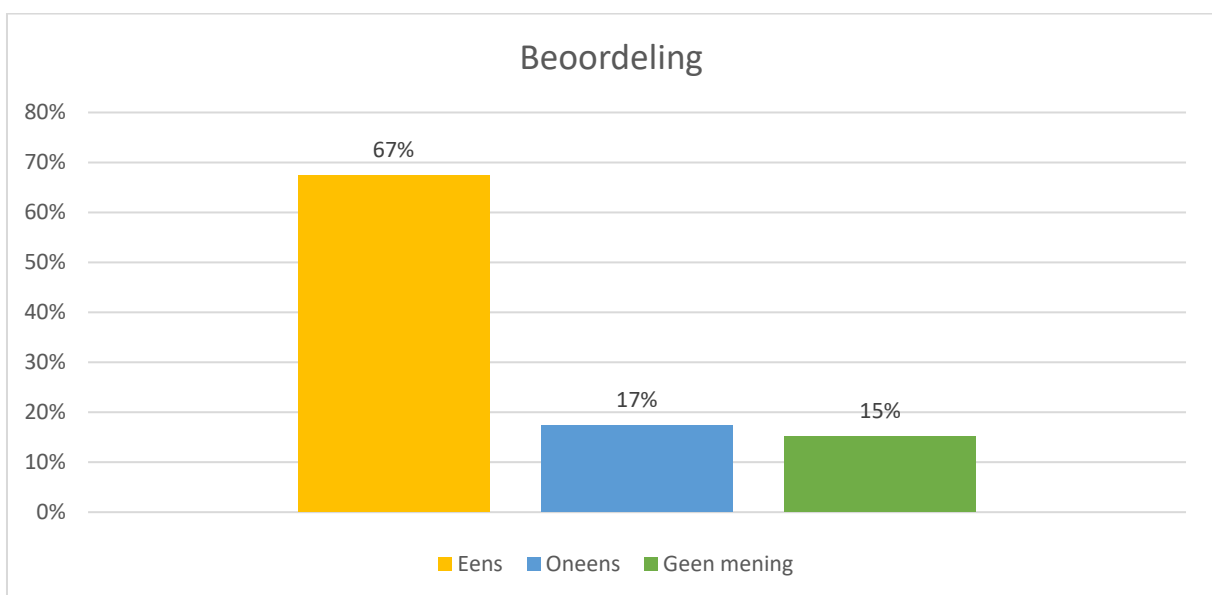
## 2. Een dorpsprogramma (bijvoorbeeld maatschappelijke voorzieningen) in de pastorie?



Beoordeling	Toelichting
Eens	Ja zou kunnen!
	Misschien ook denken aan nieuwbouw dorps huis inclusief kantine van voetbal.
	Mooi gebouw gebruiken voor een maatschappelijk doel.

	Er mist een dorpsfeer in Westbeemster en een buurthuis waar tenminste activiteiten in zouden kunnen worden georganiseerd, zou geweldig zijn.
	Dus geen woningen zoals in de tekening vermeld!!!
	Mooie algemene voorziening!
	Kan een aanvulling zijn maar mogen ook woningen in.
	Dat vind ik logischer dan een buurthuis te creëren in de kerk, maar of we nu de Kerckhaen behouden en de pastorie verbouwen tot appartementen of de pastorie verbouwen voor maatschappelijke voorzieningen en de Kerckhaen voor appartementen klinkt in mijn oren als heel veel weggegooid geld. De Kerckhaen functioneert prima zoals deze nu gebruikt wordt.
Geen mening	Ik begrijp de situatie niet goed, want waarom de Kerckhaen niet gewoon behouden en de pastorie gebruiken voor woningbouw?
Oneens	Bouw daar huizen.
	Liever handhaven van de bestaande sociale voorzieningen zoals de Wereldtuin, de voetbal, de school, de Kerckhaen.
	Zie boven, slopen.
	Deze functies kunnen beter in het kerkgebouw opgenomen worden.
	Voetbalkantine en kleedkamers horen bij een voetbalveld en niet 100 meter verderop.
	Ik snap niet dat jullie meer woningen willen bouwen en juist dan de Kerckhaen willen opofferen aan woningbouw. Dan komen er meer mensen en haal je het hart uit het dorp. Kan je beter de pastorie gebruiken voor woningbouw en de Kerckhaen gebruiken voor een dorpsprogramma.
	Ook hier appartementen in en zet een multifunctioneel nieuw gebouw neer voor kerk, Kerckhaen, kantine en school.
	Ik denk dat de Kerckhaen beter geschikt is voor deze functie.
	Liever benedenverdieping in gebruik voor bijvoorbeeld Wereldtuin en andere sociale projecten onder 1 dak. De verdiepingen daarboven appartementen.
	Van dit leegstaande gebouw kunnen mooi appartementen gebouwd worden.
	Dit in de Kerckhaen houden. Van de pastorie huizen maken.
	Geen plek voor de Kerckhaen! Waar is de Kerckhaen gebleven?

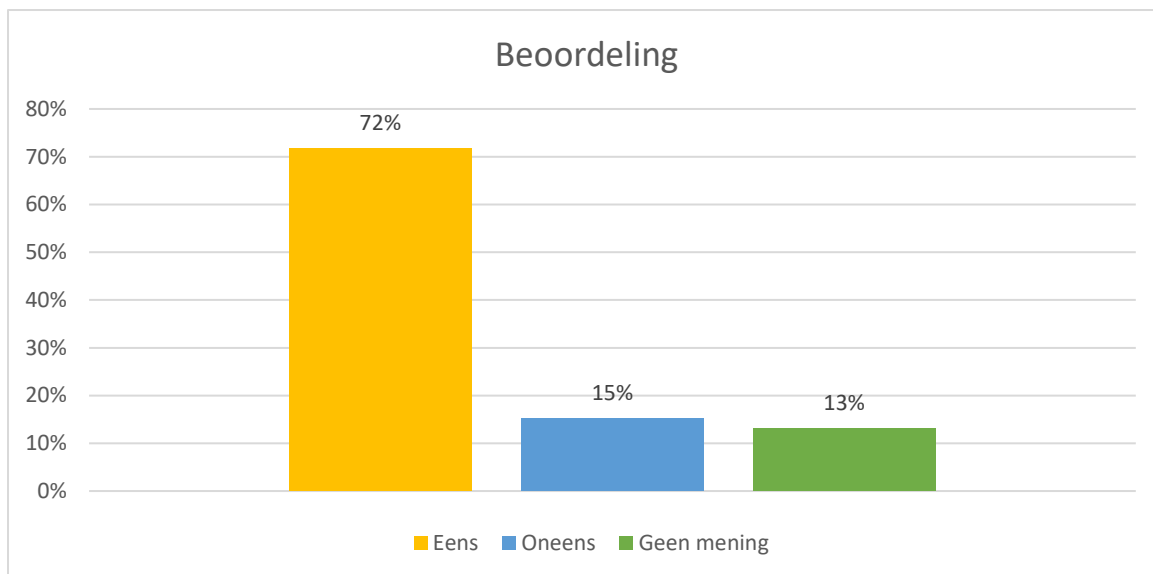
### 3. Het borgen van agrarisch land



Beoordeling	Toelichting
Eens	Zo behoudt de Westbeemster zijn open en weidse karakter.

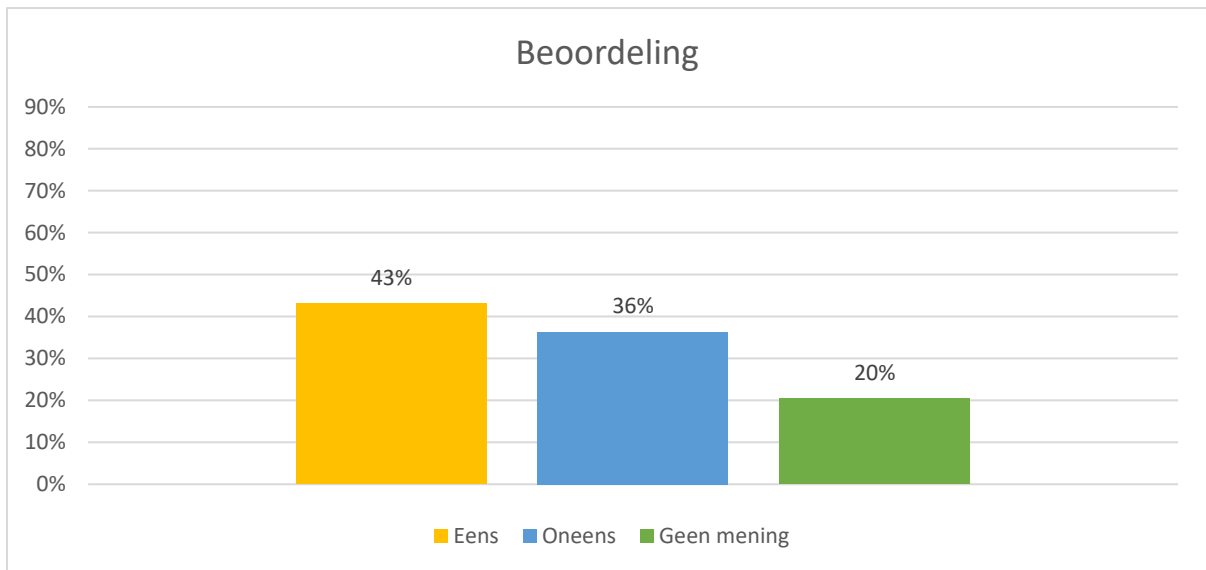
	Landbouw ongemoeid laten en afstand in acht houden in verband met hun werkzaamheden en vee.
	Op zich eens gezien de aard van de Beemster, maar het is als stelling wel héél algemeen. En het land van niet meer praktiserende boeren in de Westbeemster herbestemmen voor lintbebouwing zou kunnen helpen om de woningbehoefte in de Westbeemster te realiseren.
	Uiteraard kan er agrarische grond beschikbaar komen voor woningbouw, of "andere" bouw. Zoals bedrijven die nu een schuur willen bouwen maar dit niet mogen omdat het nog een agrarische bestemming heeft, maar het daar al jaren niet meer voor gebruikt wordt, daar moet versoepeling in komen.
Geen mening	Is dat noodzakelijk?
	Hangt er vanaf waar en hoe.
	Wat is borgen?? Als dat land opkopen van de boeren is ,dan ben ik het er mee eens.
	Agrarisch land behouden is goed. Maar als de agrariër bereid is zijn grond te verkopen ten behoeve van huizenbouw zal ik die kans zeker grijpen. Om het dorp nieuw leven in te blazen is het goed als er huizen gebouwd worden in de Westbeemster.
Oneens	In dit geval vind ik dat het borgen niet opweegt tegen de plannen om het hele dorp vol te bouwen.
	ik ben van mening dat in leegstaand agrarisch land mogelijkheden te vinden zijn.
	Indien het echt nodig is om woningen te bouwen, dan maar op de plaats die daarvoor het mooiste uitkomt, ook al is dat dan landbouwgrond . De mooiste locatie die ik zelf zou hebben uitgekozen betreft ook landbouw grond. Ik ga er in de West Beemster vanuit dat het geen grootschalig project zal worden!!
	Ik vind niet dat we alles moeten volbouwen en we moeten uitzicht ook zeker niet onderschatten. Desondanks hebben we wel genoeg land in de Beemster, dus voor boerenactiviteiten hoeft het niet. Maar waarom is het altijd kiezen? We kunnen ook tiny woningen neerzetten waarbij het land grotendeels onaangetast blijft. Op een kleine kavel kunnen al snel meerdere tiny woningen worden gebouwd in een cirkel zonder dat dit het agrarisch aanzicht meteen verstoort.
	Op zich ben ik heel erg voor agrarisch land behouden, maar in het dorp is het van minder belang.
	Geen lintbebouwing op agrarische grond, landelijk uitzicht maximaal behouden
	Borgen van agrarisch land is wel belangrijk maar bv een pad op agrarisch grond is wel een aanwinst en dat geldt ook voor nieuwbouwwoningen

#### 4. De veilige fiets- en wandelgebieden van/naar school?



Beoordeling	Toelichting
Eens	Is voor mij vanzelfsprekend een goed idee.
	Kinderen moeten degelijk naar school kunnen toch? Een veilig wandel- en fietsgebied is denk ik enorm belangrijk voor deze kinderen.
	Is evident. De wijze waarop hangt van de definitieve plannen af.
	Als je de tuin behoudt kan je daarin of daarnaast ook een wandelpad aanleggen.
	Met de toenemende verkeersdruk is dit zeker een wens.
	Is belangrijk.
	Zeer belangrijk voor de leefbaarheid van de Westbeemster!
	Parkeerterrein op het zandveld maken voor het halen/brengen van de kinderen. Dit is de veiligste manier voor de kinderen, dan hoeven zij niet meer langs de drukke weg met veel groot verkeer te lopen.
	De school kan prima met WBSV samenwerken en gebruik maken van hun velden om te sporten in het voor- en najaar.
Oneens	Wel een wandelpad maar geen fietspaden achter het dorp langs.
	Deze gaan deels over gronden waar bedrijven hun dagelijks verkeer hebben. Veiligheid is daar niet mee geborgd/verslechtert eerder.
	Stoep iets verbreden, dan is het al veiliger.
	Meeste leerlingen worden met de auto naar school gebracht en zeker geen wandelroute over agrarische grond I.V.B. met uitlaten van honden de uitwerpselen kunnen neospora bacteriën bevatten waar koeien abortus van kunnen krijgen, dan verwerpen ze het kalf en tevens het gevaar dat mensen hun rommel o.a. blikjes en plastic weggooien waardoor de dieren scherp naar binnen krijgen met uiteindelijk sterfte als gevolg. De oogstmachines kunnen die rommel er niet uit selecteren waardoor ze zo verhakseld worden en in het kuilgras c.q. wintervoer terecht komt met de nadelige gevolgen zoals vermeld.
	Dit kan beter gerealiseerd worden door meer te handhaven op de Jisperweg door de dorpskern heen.
	Langs de Jisperweg veiliger maken. Kinderen en ouders kiezen de kortste weg en gaan niet een omweg maken. Wanneer je het pad van de begraafplaats naar school laat lopen zal het op de Jisperweg onveilig worden door toename van ouders die hun kinderen snel voor de inrit van school afzetten.

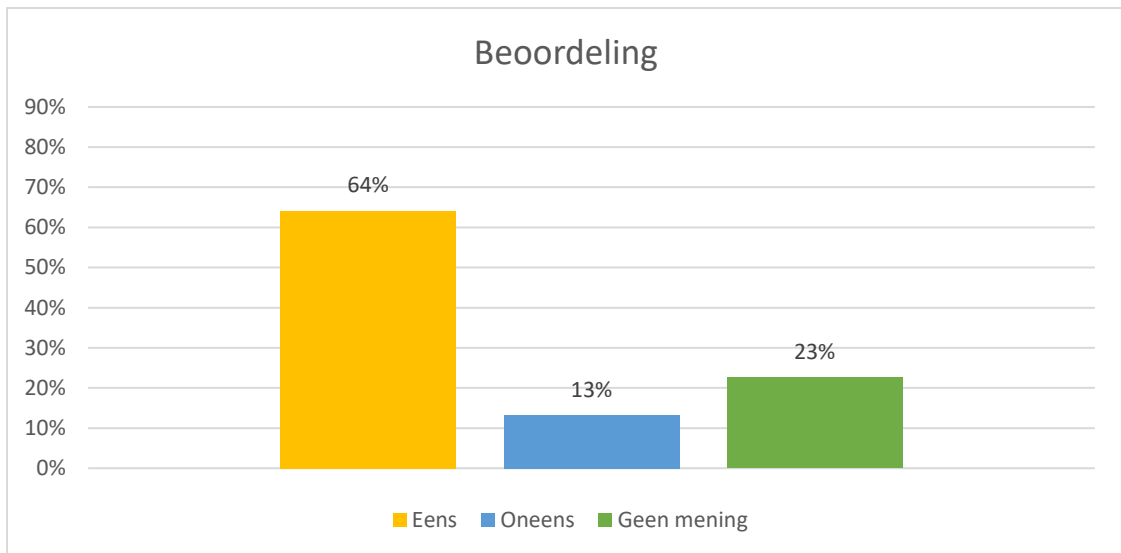
## 5. De route van het wandel/klompen/ruiterpad



Beoordeling	Toelichting
Eens	Dit is een verrijkend idee.
	In de Beemster mis ik enorm een leuke wandelroute waarbij je niet hoeft te letten of er wel auto's aankomen. De plekken die er zijn, zijn dan vaak aan de rand van de Beemster zoals de dijk.
	Hangt af van de definitieve plannen hoort bij uitwerking thuis.
	Een mooie uitgebreide en veilige route naar de kern.
	Maar zonder ruiters of heel breed.
	Mooie nieuwe voorziening.
	Je hebt nu geen wandelroute, je loopt altijd langs de weg waar de auto's voorbij denderen.
	Hartstikke leuk.
Geen mening	Niets op tegen, maar ik heb er geen behoefte aan.
	In verhouding met de andere varianten wel een erg lang wandelpad.
Oneens	Leuk maar niet echt nodig. Er is volop mogelijkheid om te wandelen door de polder over de bestaande wegen.
	Landbouw ongemoeid laten uit veiligheid voor het vee.
	Zonde van het geld en overbodig lijkt mij. Kosten baten niet in verhouding.
	Kortere route als dorpsommetje is beter.
	Zie opmerking bij fiets- en wandelgebieden erg schadelijk voor de landbouwdieren In verband met rommel weggoaien en overlast met uitoefening agrarische bedrijfsvoering met de daarbij behorende gevaren.
	Dit pad moet beperkt worden tot het centrum van het dorp. Niet verder de Jisperweg op. Dat idee is onmogelijk, is namelijk uitermate onhandig voor de agrariërs die de grond gebruiken. (Sommige) wandelaars zorgen voor afval. Als dit in het voer van koeien terecht komt kan dit dodelijk aflopen.

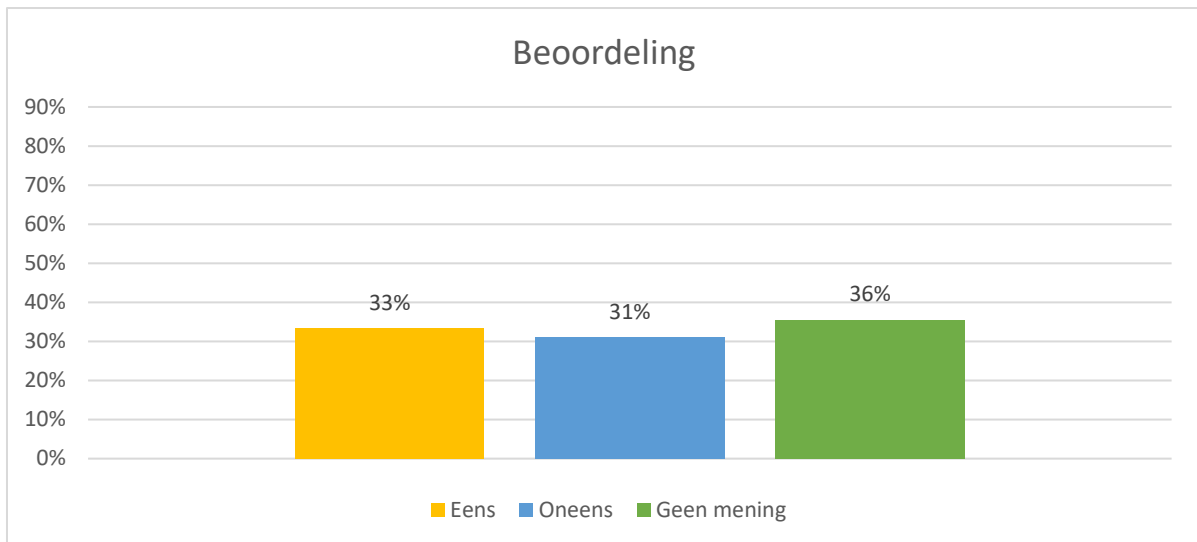
## 6. Parkeerruimte bij de nieuwbouw





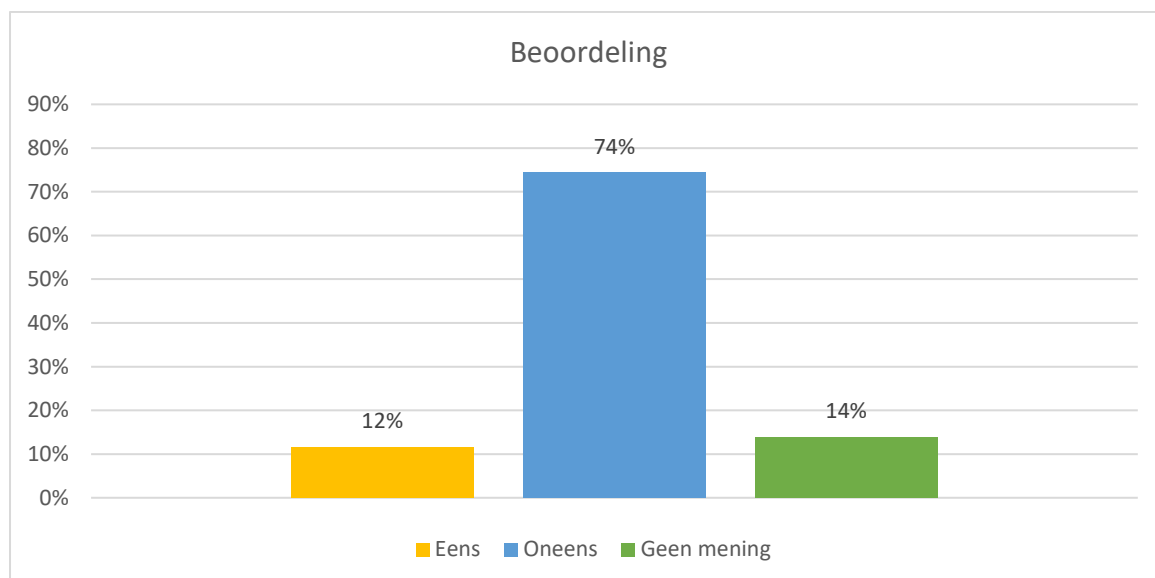
Eens	Maar niet ten koste van het kerkplein, Kerckhaen, groen en de Wereldtuin!
	Voldoende parkeergelegenheid , heel fijn
	Oké maar exacte uitvoering hangt af van de definitieve plannen.
	Of parkeren op eigen terrein voor de deur van de woning.
	Lijkt mij inderdaad gewenst.
	Indien mogelijk.
	Natuurlijk, we komen nu al regelmatig tekort.
	Er is nu net aan voldoende parkeergelegenheid, als er nieuwbouw komt moet hier zeker goed over nagedacht worden. Auto's kunnen namelijk niet constant langs bijvoorbeeld de Jisperweg geplaatst worden, dit zorgt namelijk ook voor onveilige situaties aangezien de weg al vrij smal is.
	Ja, Kerkplein ontlasten en mogelijkheid geven tot het maken van een deels autoluw en aantrekkelijk plein om te recreëren. Meer parkeermogelijkheden bij nieuwbouw Landbouwlaan. Niet iedereen kan nu zijn/haar auto in het buurtje kwijt. Parkeren ook bij nieuwbouw voetbalveld achter de school en het zandveld achter de school.
	Bewoners moeten toch kunnen parkeren. Nu is er ook geregeld te weinig parkeerruimte als de voetbal weer mag.
	Als er dan toch gebouwd wordt dan wel met parkeerruimte.
Geen mening	Zolang dit niet ten koste gaat van de Wereldtuin, volkstuin of enige andere voorziening vind ik het prima om iets meer parkeerruimte te creëren.
	Alleen bij kerk.
	In de huidige maatschappij hebben huishoudens vaak al meerdere auto's en er is nu ruimte tekort. Maar zou niet op alle aangegeven locaties woningen willen dus dan ook geen parkeerplaats op de aangewezen locaties.
Oneens	in een eerdere reactie gaf ik al aan dat er eerst gekeken moet worden naar de behoeften. zie advies van de dorpsraad. in deze variant wordt er heel veel gebouwd. en verdwijnen essentiële dorpsplekken. is daar werkelijk behoefte aan en voor wie dan? ik deel de visie van de dorpsraad dat we nu beginnen bij het einde.
	Als we van 2 auto's per woning uitgaan, wat tegenwoordig heel normaal is, ben ik benieuwd of dat uitkomt en of er dan nog plekken over zijn voor bezoekers WBSV/school.

## 7. De nieuwe ontsluitingsroutes binnen het dorp



Eens	Exacte uitvoering hangt af van definitieve plannen.
	Maar capaciteit van de weg moet wel voldoende zijn.
	Beter bereik is altijd beter.
	Groot voorstander van.
Geen mening	Goed idee, dan kan het Kerkplein meer ontwikkeld worden als aantrekkelijk plein met bijvoorbeeld een groter terras bij de Kerckhaen. Door een ontsluitingsroute via het buurtje/kerkplein/zandveld/school te maken blijft het Kerkplein rustig.
	Ik vind deze visie de slechtste van de 3.
	Is het echt nodig?
	Kan via Kerkplein en via Veeteeltlaan.
Oneens	Deze kan ik niet terugvinden in de afbeelding waardoor ik niet geheel begrijp wat hiermee bedoeld wordt.
	Niet nodig indien de rest van dit ontwerpplan ook niet door gaat.
	Het weglaten van de volkstuinten en de voetbalvelden is juist in een tijd dat we gezonder moeten leven zonde. Je haalt de kern uit een dorp wat daar juist zo in hoort.
	Activiteiten als bijenmarkt e.d. zijn niet meer mogelijk

## 8. Hoe beoordeelt u de combinatie van bovenstaande bouwstenen in deze ontwikkelvariant?



Eens	Deze versie is voor mij het meest logische en het treft de minste mensen. Je houdt alles centraal.
	Met uitzondering van de Kerckhaen
Geen mening	Wisselende meningen, heb ik in bovenstaande vragen wel vermeld.
Oneens	Verschrikkelijk.
	Ik vind het een absurd idee om de lucht uit de dorpskern te halen door deze helemaal vol te bouwen. Wie in de Westbeemster woont kiest daarvoor, omdat je kiest voor ruimte en lucht. In dit plan wordt iedereen hutje mutje op elkaar gezet en is de ruimte verloren. De mensen die hier al jaren wonen zien hun huis ontwaarden omdat plotseling alle ruimte verdwijnt. De natuur verdwijnt. Nets dan kwalijke ontwikkelingen.
	Pastorie als buurthuis zien wij niet zitten. De kantine van de voetbalvereniging is meer de plek om daar een nieuw buurthuis/kantine/café van te maken.
	Opheffen van mooie stukjes groen vind ik geen goed idee.
	Teveel woningbouw en parkeerplaatscreatie en te weinig echte waardecreatie voor het dorp zelf.
	Beter geen woningbouw langs Landbouwlaan voor uitzicht hinder bestaande bewoners. Dit is niet echt nodig.
	Luchtkasteel en dus geen haalbare kaart.
	Ik vind deze variant geheel ten koste van de Westbeemster gaan.
	Alleen de woningbouw ten westen van de Landbouwlaan, de ontsluitingswegen en het wandelpad spreken mij aan.
	Wandelpad is wel goed.
	Dit is geen wenselijke variant!
	Plussen en minnen. Woningbouw op het agrarisch land is op deze plek niet wenselijk. Wandel of ruiterspad niet wenselijk.
	Geen bebouwing op zandveld en behoud Kerckhaen.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>'- de Kerckhaen is verdwenen</li> <li>- geen nieuwbouw in Kerckhaen</li> <li>- geen nieuwbouw pastorie en Wereldtuin</li> <li>- Kerckhaen en Wereldtuin moeten gehandhaafd blijven met een geïntegreerd aantrekkelijk Kerkplein.</li> <li>- Nieuwbouw op Landbouwlaan, zandveld bij school, kerk, volkstuinten, op hoek Jisperweg</li> </ul>

	en Veeteeltlaan, naast zandveld op WBSV . -niet/beperkt parkeren op Kerkplein, moet een aantrekkelijk plein worden.
	Voor mij hoeft er weinig te veranderen. Vind het prima zoals het nu is.
	De Kerckhaen en Wereldtuinen moeten naar mijn mening blijven zoals het is.
	Oneens met name vanwege de vele locaties waarop nieuwbouw komt.
	Ik zou niet voor deze variant gaan.
	Geen een visie is mijn inziens helemaal compleet, maar een mooie combinatie zal de Westbeemster een mega boost geven en een aantrekkelijke dorpskern maken met veel sterke maatschappelijke voorzieningen.
	Niet goed. Teveel woningbouw en geen voorzieningen.
	Woningbouw achter de landbouw laan is een idee maar op het zandveld, wie wil er wonen bij een school, voetbalveld, kerkhof en een kerk.

### 9. Voor welke bouwsteen in deze variant heeft u de meeste waardering en waarom?

Een nieuwe functie voor het kerkgebouw. Multifunctionele ruimtes en eventueel woonruimtes creëren.
Wandel- en fietspaden. En parkeren aan de rand van het dorp.
Gehele plein aanpassen en op nieuw ontwerpen voor de toekomst.
Het wandelpad omdat dat te realiseren is.
De meeste waardering heb ik voor het wandelpad, dat van mij uitgebreid zou mogen worden met een ruiterspad en bijenlint. Het mag lopen tot aan de Ringdijk. Ook zou de Torenweg van Lourdesschool in het Noorden tot agrarisch bedrijf in het zuiden een ontwikkelgebied kunnen worden voor cultuur, educatie, sport en recreatie met als centrum de kerk en Kerckhaen en pastorie. Boerderij zou sportaccommodatie kunnen worden en /of expertisecentrum voor biologische landbouw. Voedselbos aanleggen en verkooppunt creëren voor lokale producten. De Wereldtuin zou ik eerder uitbreiden dan inkrimpen. Vooral geen parkeerplaats van maken.
Hergebruik van kerk, Kerckhaen en pastorie.
Wandelpad en nieuwbouw in de kerk.
De route van het wandel/klompen/ruiterspad.
Het omvormen van Kerk , pastorie en eventueel de Kerckhaen.
Wandelpad en dorpsprogramma, dat zou bijdragen aan een dorps sfeer en het wordt ook hoogtijd dat er meer plekken komen waar iemand kan wandelen zonder van z'n sokken te worden gereden.
Woningbouw achter de Landbouwlaan. Woningbouw is nodig voor voldoende leefbaarheid.
Het ombouwen van de pastorie zodat dit mooie pand een maatschappelijke functie kan krijgen. Dit geeft ruimte om in de huidige Kerckhaen appartementen te plaatsen.
Transformatie kerkgebouw.
Veilige route naar school.
De woningbouw ten westen van de Landbouwlaan, de ontsluitingswegen en het wandelpad.
Het wandelpad.
Het wandelpad en de maatschappelijke voorziening in de kerk.
Appartementen in de kerk, zandveld, moestuintjes. Begin daar eerst maar mee. dan zien we daarna wel weer verder.
Gecentraliseerd bouwen.
Bouwen bij de Landbouwlaan.
Kerk.
Wandelpad en ruiterspad
Geen. (4 x genoemd)
- Nieuwe ontsluitingsweg - Wandelpad - Compacte nieuwbouw op de juiste plekken (niet Kerckhaen, pastorie en Wereldtuin) - Nieuwbouw op zandveld en parkeren ook voor school. Eventueel uitbreiden naar veld van WBSV. - Nieuwbouw van Kerckhaen, pastorie en Wereldtuin verplaatsen naar hoek Veeteeltlaan en Jisperweg.

De veilige wandelroutes, de parochie en de kerk gebruiken voor appartementen en het bouwen van nieuwbouw (de plek is dus discutabel).
Woningbouw in de kerk en achter de Landbouwlaan.
Veilige fiets- en wandelgebieden van/naar school,
Nieuwbouw Landbouwlaan en de kerk. Ontsluitingsweg. Wandelroute.
Middenbeemster en Zuidoostbeemster raken vol, dan is het goed om in de Westbeemster wat te gaan bouwen. Niet zo groot maken als Zuidoostbeemster bijvoorbeeld.
Route binnendoor naar school.

## 10. Voor welke bouwsteen in deze variant heeft u de minste waardering en waarom?

Alle/alles.
Te zeer verdicht met woningen ten koste van de levendigheid in het dorp.
Ik ben voor het behoud van de Kerckhaen.
Teveel woningen en ten koste van groen en behoud historie, niet EN EN ... keuzes maken.
Loopwandelpad is een idee, maar misschien niet meest belangrijkste.
Het volbouwen van de luchtige dorpskern. Dit gaat bij huidige en nieuwe bewoners absoluut geen woongenot opleveren. Wonen in de west betekent ruimte. Niet een financiële actie en alles maar volbouwen. in dit plan is het gewoon veel teveel woningbouw in de kern van het dorp.
Voor het wandel/ruiterpad.
Nieuwbouw liever niet. Laat alles zo open mogelijk en laat de nieuwbouw over aan Middenbeemster. Een veilige Jisperweg voor mens en dier heeft voor mij hoge prioriteit. Dat zou redelijk goedkoop en op korte termijn te realiseren zijn met een 30km zone binnen de grenzen van de gemeente Westbeemster en door middel van strategisch aangelegde verkeersdrempels over de volle breedte van de Jisperweg.
Weghalen stukjes groen.
Kerckhaen weg.
De bebouwing aan de Landbouwlaan, 10 woningen die onnodig het vrije uitzicht wordt ontnomen, het uitzicht was voor ons DE grootste reden waarvoor wij hier kwamen wonen'.
Totale vernieling van de Westbeemster voorzieningen (Wereldtuin, volkstuinten, sportveld) om plaats te maken voor woningen en parkeerplaatsen. Het is zonde als juist datgene wat het dorp nog enigszins aantrekkelijk maakt (volkstuinten, Wereldtuin, zandveld) allemaal plaats moeten maken voor saaie woningen. Juist een beetje natuur (Wereldtuin) en de meest eenvoudigste activiteiten (volkstuintje) zijn enorm belangrijk geweest voor mensen de afgelopen coronaperiode. Daarnaast zijn dat zowat nog de enige dingen die Westbeemster nog een bepaalde waarde geven. Zonder dat allemaal zou Westbeemster slechts een hoopje woningen zijn.
Kerk etc. in appartementen omzetten gaat niet slagen. Andere alternatieve bestemmingen ontbreken in de polder (anders dan in stedelijke regio).
Woningbouw achter de Landbouwlaan. Het agrarisch land mag van mij geborgd blijven.
Woningbouw langs Landbouwlaan.
Alle gebieden waar woningbouw wordt toegepast. Gaat ten koste van het karakter van het dorp.
Wandelpad rondom dorp.
Dit is al duidelijk geworden in mijn antwoorden.
Verdwijnen van de Wereldtuinen en pastorie herbestemmen voor buurthuisfunctie i.p.v. de Kerckhaen.
Teveel huizen.
Het volbouwen van het centrale deel van de dorpskern. Het opofferen van de Kerckhaen voor woningbouw.
Woningen op deze agrarische grond. komt te dicht bij het boerenbedrijf. en het wandelpad.
Bouwen op zandveld en verdwijnen Kerckhaen.
Zie boven.
Wandelpad en bebouwing.
Nieuwbouw in Kerckhaen, pastorie en Wereldtuin. Parkeren op Kerkplein (autoluw maken, beperkt parkeren voor de Kerckhaen en aantrekkelijk plein maken).

Dat de Kerckhaen appartementen worden en de Kerk gedeeltelijk een buurthuis moet worden. Ook werd er geopperd om in de pastorie maatschappelijke voorzieningen te “plaatsen”. Dit vind ik echter onlogisch aangezien de Kerckhaen hier al voor is. De pastorie verbouwen tot appartementen lijkt mij daarom een kostenbesparende oplossing.

Offeren van de Kerckhaen én Wereldtuin t.b.v. woningen.

Geen buurthuis in de parochie wanneer deze er nu al is qua functie in de Kerckhaen. Geen woningbouw op de locatie volkstuinten en geen pad van begraafplaats naar school.

Alle buurthuisinitiatieven behoren in de Kerckhaen, waar het jaar en dag altijd is geweest. Hier is meer dan genoeg gelegenheid en ruimte om alle verenigingen een plek te geven. Dit behoeft geen nieuwe ruimte. Bouw in de kerk vooral veel woningen en evt. een klein altaar voor +/- 30 personen voor de zondagsdienst en evt een uitvaart. Wereldtuin/kerktuinen zijn zo uniek en moeten behouden blijven. Deze verborgen parel mag juist meer aandacht krijgen.

De zaal en het voorcafé van de Kerckhaen moeten intact blijven. Als er huizen gebouwd worden, zal het in de Kerckhaen ook drukker worden. Beter om huizen in het pastorie en de kerk te bouwen.

Rommelig plan wat het dorp en zijn inwoners niet ten goede komt met de bebouwing en de bedrijfsvoering van De Wit.