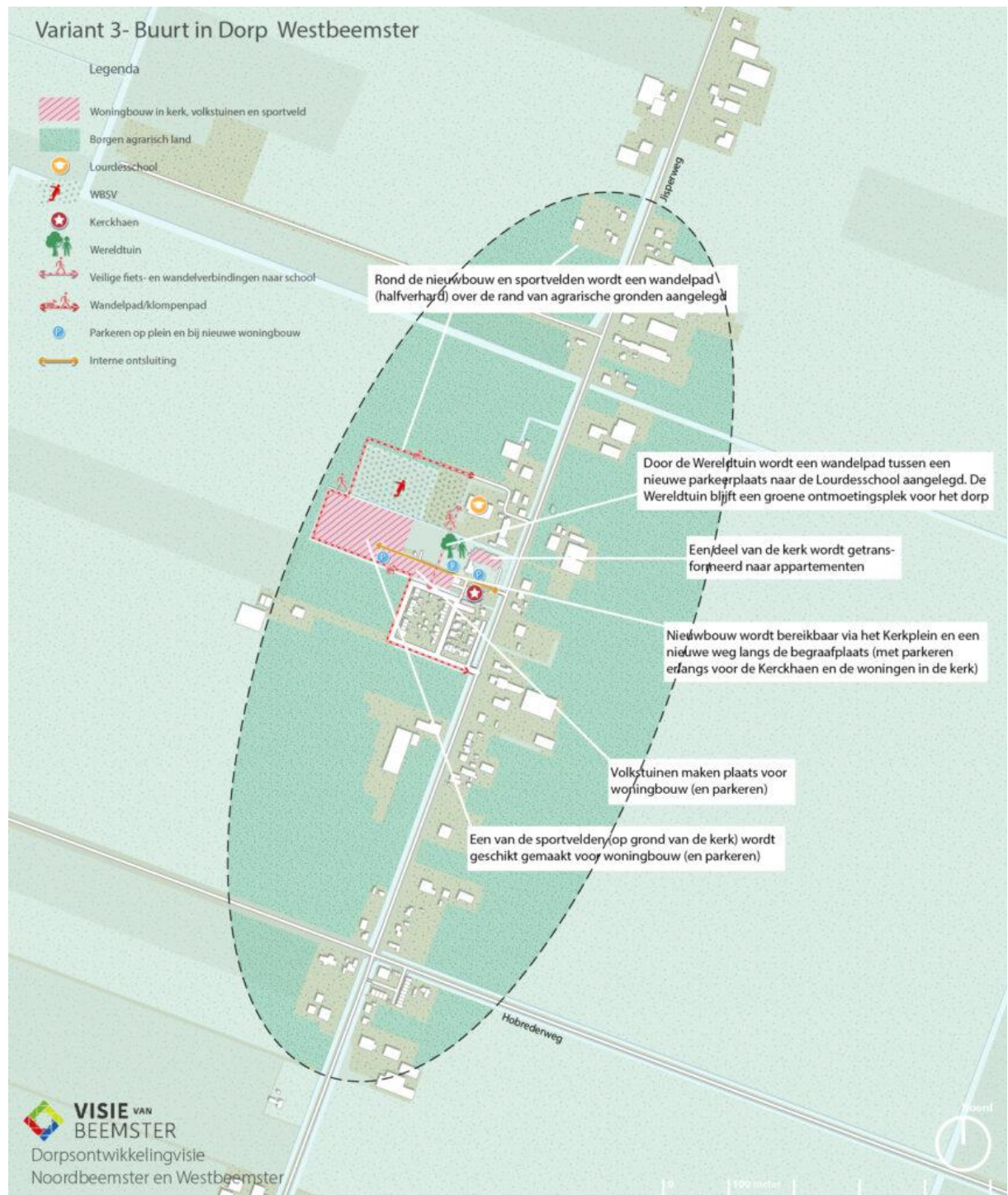
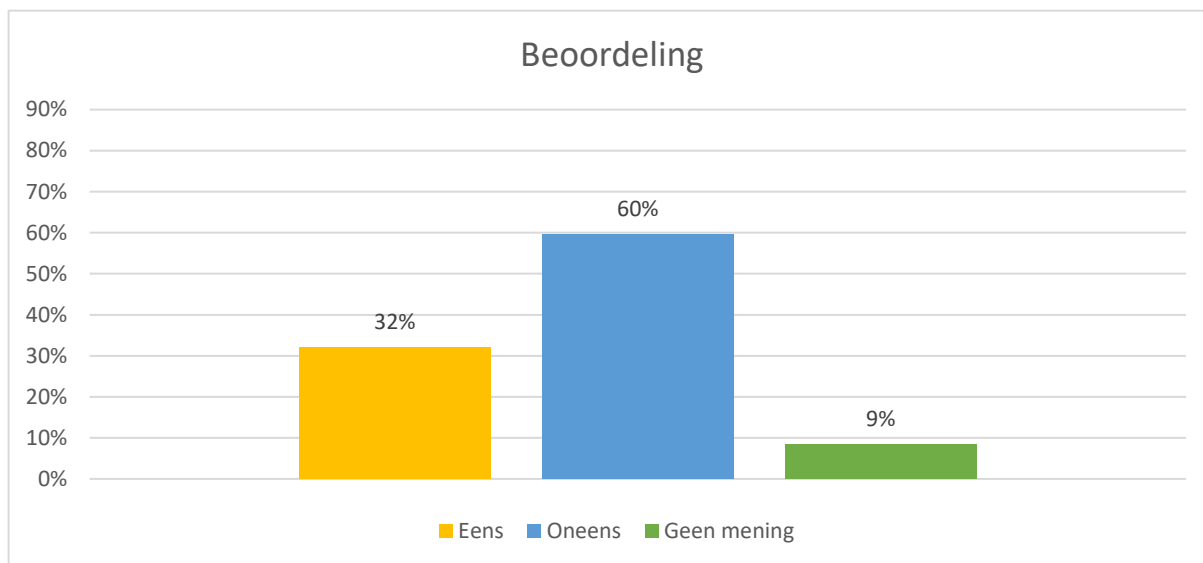


Westbeemster – Buurt in dorp

Op de vragen over de bouwstenen in deze variant hebben 47 inwoners/belanghebbenden gereageerd.



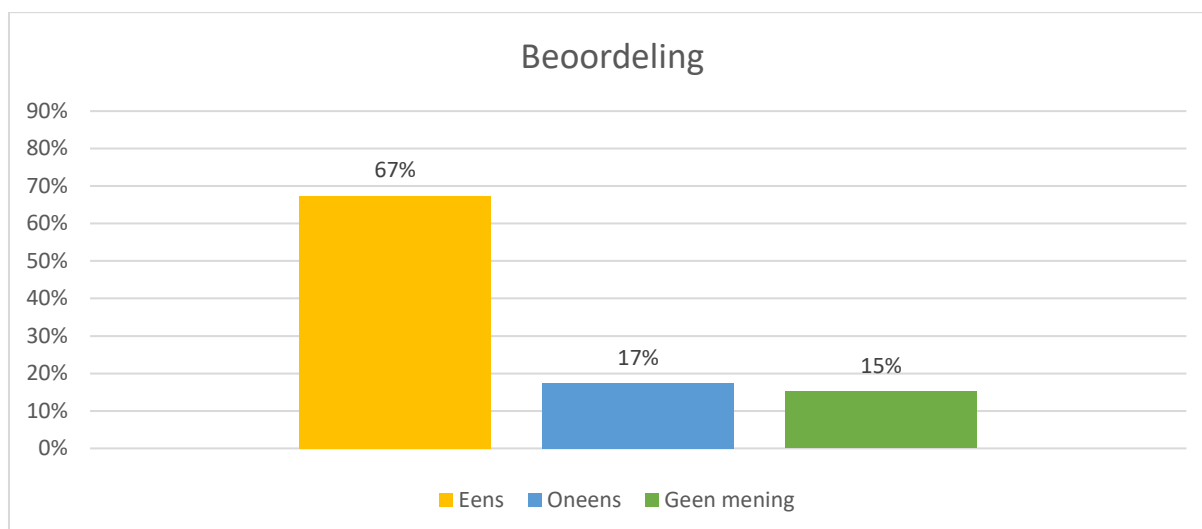
1. De ontwikkeling van woningbouw in de kerk, op de locatie van de Volkstuinen en op een sportveld?



Beoordeling	Toelichting
Eens	Verplaatsing van voetbalveld misschien beter bekijken.
	De ontwikkeling van woningbouw in de kerk heb ik niets op tegen. Het voetbalveld vind ik ook een hele mooie locatie voor woningbouw. ik hoop dat er dan wel zoveel als mogelijk vrije ruimte gehouden wordt op de locatie van de volkstuinten.
	Ik vind dat woningbouw thuishoort binnen de dorpskern.
	Ontwikkeling van appartementen, buurthuisfunctie en kerkfunctie geeft de kerk toekomst bestendigheid. woningbouw op volkstuinten en sportveld geeft geen uitzicht hinder aan bestaande bewoning. Kleinschalige appartementen voor starters in Kerckhaen en appartementen in parochie voor senioren geeft voor alle leeftijdsgroepen mogelijkheden.
	De ontsluiting niet via Kerkplein maar via Veeteelt- en Landbouwlaan naar nieuwbouw, zodat op Kerkplein een aantrekkelijk plein gemaakt kan worden en daar de wereldduin bij betrekken. Parkeren niet op Kerkplein (beperkte mogelijkheden) maar bij school een parkeerplek maken en een parkeerplek bij de nieuwbouw.
	Uitbreiden met woningbouw bij de Landbouwlaan. Liever wel een ontsluitingsweg tussen deze buurten, dat het Kerkplein nog maar deels parkeerterrein wordt en de mogelijkheid krijgt tot het ontwikkelen van een aantrekkelijk plein.
Geen mening	Is een redelijke oplossing met weinig overlast.
Oneens	Deels, ik zou het voetbalveld laten. Als er meer woningen komen komt er ook meer animo voor ruimte om te sporten. Huizen in de kerk en volkstuin, top!
	Ontwikkeling in de kerk kan, op de locatie volkstuinten en sportveld niet. Westbeemster is een dorp waar ruimte belangrijk is.
	Zoals in eerdere reacties al aangegeven ben ik het eens met de visie van de dorpsraad dat eerst gekeken moet worden, waarom en voor wie er gebouwd gaat worden. Hebben we zoveel woningbouw nodig? Dit is wel de variant waarop de luchtige groene kern van het dorp gehandhaafd blijft, daar ben ik voor. De voetbalclub is een essentiële voorziening. Sociaal gezien moet er niet geofferd worden ten gunste van woningbouw.
	ik ben het met het advies van de dorpsraad eens dat er eerst gekeken moet worden wat het doel eigenlijk is, waarom er gebouwd gaat worden. Hebben we woningen nodig en welke woningen dan? Voor welke doelgroepen. Van alle varianten is dit wel de meest

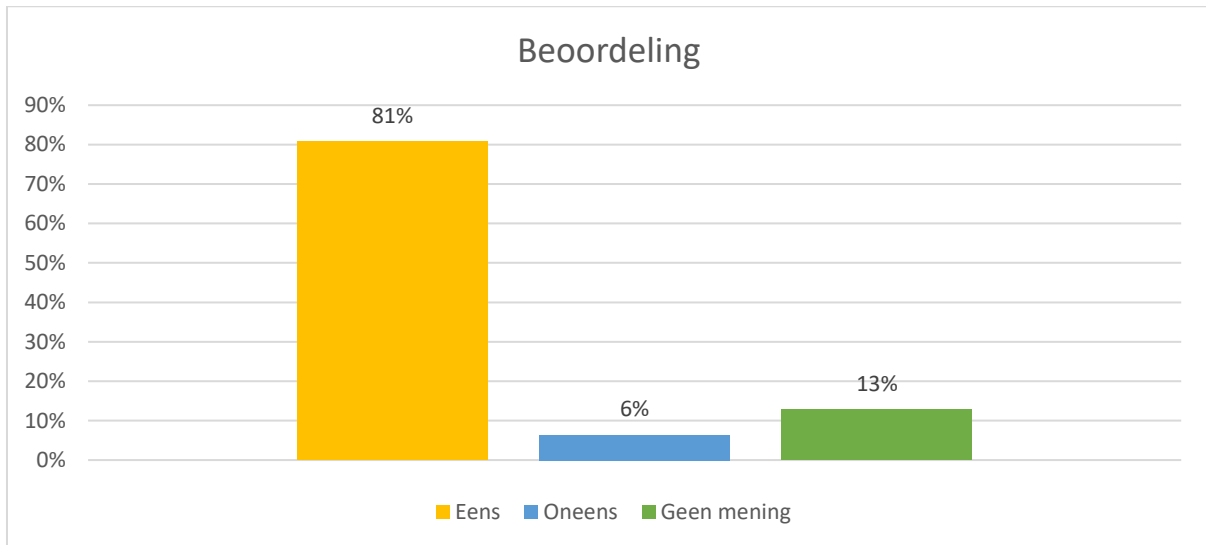
	prettige, omdat wereldtuin en voetbalveld en De Kerckhaen blijven bestaan en dat is in mijn optiek absoluut wenselijk.
	Het verlies van het sportveld betekent verlies van verenigingsleven in de Westbeemster terwijl je huizen, dus komst van meer mensen/jeugd krijgt. Huizen op locatie volkstuinten is heel krap. Er is niet voldoende ruimte, er komen meer auto's (2 per huis) waar moeten die parkeren.
	Sportveld behouden, anders kan WBSV wel direct opgeheven worden. Kerk en volkstuinten ontwikkeling is prima
	Appartementen in de Kerk, gaat niet lukken in de komende 15 jaar, zinloos. Er zijn 1000 leegstaande monumentale kerken in Noord-Holland en 5000 monumentale kerken in heel Nederland. Deze verpauperde gebouwen zijn diep triest. De glorie van vroeger, het leven in de West wordt nu juist geremd om deze kerk naar appartementen te transformeren. De sportvelden voor woningbouw te bestemmen betekent een 2e klap voor de leefbaarheid in de West, immers W.B.S.V. gloort als nooit tevoren.
	De volkstuinten moeten blijven. Ik denk dat de waarde van deze tuinen enorm ondergewaardeerd is. Het is ook het enige stukje grond dat nog enigszins vergelijkbaar is met een parkje. Er is een groot tekort aan natuur in de Beemster waar je even lekker tot rust kan komen en kan ontspannen of bewegen. Een van de sportvelden mag van mij best veranderen als deze niet of nauwelijks wordt gebruikt. Maar daar ook meteen huizen bouwen zou een beetje zonde zijn. Waarom niet transformeren in een veld voor een andere sport? Of nog beter, waarom niet een park aanleggen? De Beemster heeft echt een zwaar tekort aan natuur waar je vrij kunt wandelen of bewegen.
	Ik zou graag zien dat de sportaccommodatie en de Volkstuinten in stand blijven. Woningen in de kerk zou een optie kunnen zijn.
	In plaats van bouwen op de volkstuinten kunnen beter achter de Landbouwlaan huizen worden gebouwd. Dan blijft het compact. Volkstuinten zouden door de schoolkinderen kunnen worden ingezaaid. Dan weten ze waar de groente vandaan komt. Binding houden met de natuur is belangrijk!!!!
	In deze tijd van gezond leven moet je juist niet de volkstuinten en de sportvelden weghalen. Zeker als er meer mensen komen wonen zal er meer vraag zijn naar sportvelden.
	Ik vraag mij af of WBSV een veld zou kunnen missen en stel dat dit zou kunnen, dan vraag ik mij af of je bewoning moet realiseren zo dicht bij het nog resterende veld. Echter op de locatie van de volkstuinten en een deel van de kerk hiervoor benutten zouden wat mij betreft opties kunnen zijn.
	Voor deze variant moet teveel voorzieningen (sportvelden en volkstuinten) worden opgeofferd.
	Sportvelden zijn belangrijk voor toekomst/jeugd Westbeemster.
	Met name oneens over de woningen op het grasveld van WBSV. Deze wordt nog steeds gebruikt in normale tijden, zolang het veld gebruikt wordt op zaterdag en zondag is dit niet wenselijk. Overigens zie ik geen kantine ingetekend, waar is het plan deze neer te zetten? <red.: de kantine staat op kaart>
	Volkstuinten moeten gezien worden als recreatieve voorzieningen, die moet je de desbetreffende personen niet ontnemen. Bouwen op het sportveld komt veel te ver het landschap in, dat geeft disharmonie. Bouwen in de kerk misschien.
	De kerk prima, sportvelden en volkstuintjes NEE.
	We willen het dorp uitbreiden maar de sportfaciliteiten beperken, dat vind ik onlogisch. Woningbouw creëren in de kerk vind ik overigens wel een top idee!
	Woningbouw in de kerk: ja, woningbouw op locatie van de volkstuinten: ja, maar op het sportveld: nee. Dit is de doodsteek voor de vereniging.
	Niet op een sportveld en dan komt er te veel verkeer op het kerkplein.
	Woningbouw in de kerk vind ik prima. Op de 2 andere locaties niet. Mogen mensen straks niet meer hun eigen groentetuintje hebben en wordt sporten minder belangrijk?!
	Voetbalvelden zijn noodzakelijk voor leefbaarheid en sociale contacten in en om het dorp.

2. Het borgen van agrarisch land



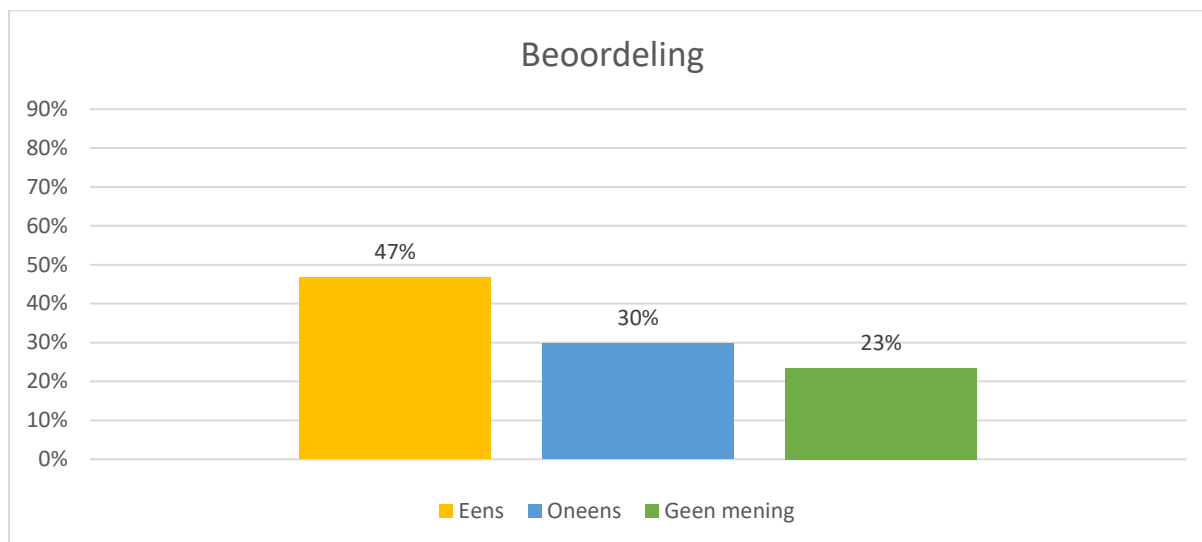
Beoordeling	Toelichting
Eens	Westbeemster is een heel klein dorpje, dat moet je in ere houden.
	Het is belangrijk dat de Beemster zijn agrarische karakter behoudt.
	Zo behoudt Westbeemster zijn open landelijke identiteit.
	Het gaat maar om een klein stukje. Waarom niet?
	Hoofdfunctionaliteit is landbouw en die moet ongemoeid gelaten worden.
Oneens	Op zich eens gezien de aard van de Beemster, maar het is als stelling wel héél algemeen. En het land van niet meer praktiserende boeren in de Westbeemster herbestemmen voor lintbebouwing zou kunnen helpen om de woningbehoefte in de Westbeemster te realiseren.
	Karakter behouden van het dorp.
	Geen mening
Geen mening	Wat bedoelen jullie hier precies mee? Geen huizen op agrarische grond? Dit hangt echt af waar en hoe.
	Oneens
Oneens	Bouwen op agrarisch land lijkt me de beste optie als er gekeken wordt naar leegstaande boerderijen en landerijen.
	Er is genoeg agrarisch land in de Beemster, maar dat betekent niet dat we ook meteen alles overhoop moeten halen. Waarom niet tiny woningen in een agrarisch landschap? Die twee zijn denk ik goed te combineren en de vraag naar tiny woningen of een locatie voor tiny woningen is wel degelijk aanwezig.
Oneens	Ik hoop en ik ga er vanuit dat er in de Westbeemster geen grootschalige woningbouw gaat plaatsvinden. Dan vind ik het belangrijk dat de kleine hoeveelheid huizen die er eventueel bijgebouwd worden op de mooiste plaats komen te staan die daarvoor beschikbaar kan komen, ook al is dat dan toevallig agrarisch land.
	Ik vind agrarisch land heel belangrijk in de Beemster, maar in de kern is dit van minder belang. Houd de kernen voor wonen en de buitengebieden agrarisch.
Oneens	Boeren kunnen best een stukje van hun land verkopen.
	Grotendeels juist, maar woningbouw niet uitsluiten op nadere locaties.

3. De veilige fiets- en wandelgebieden van/naar school?



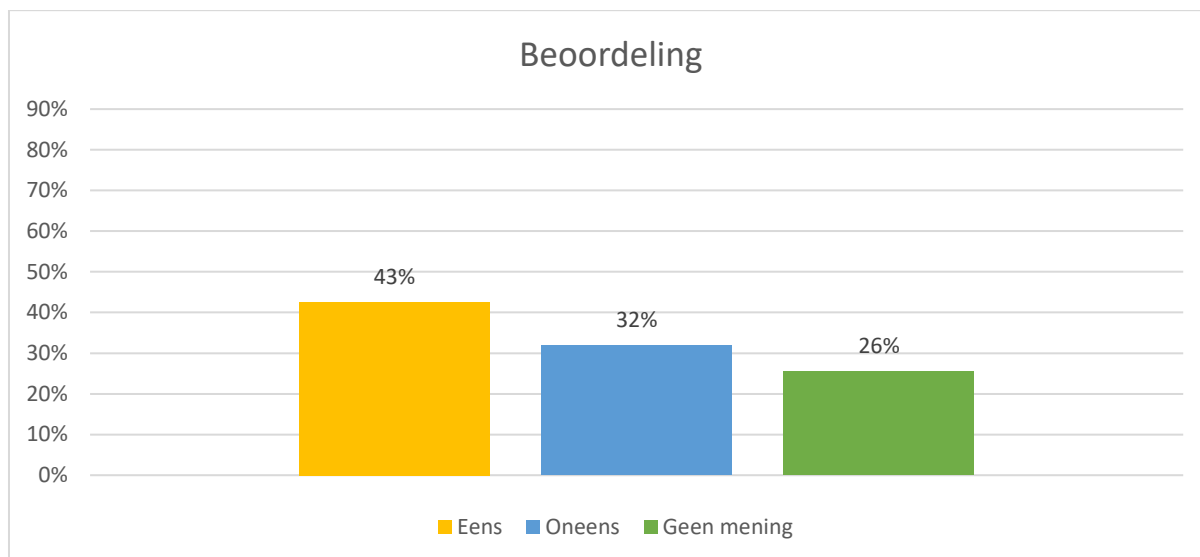
Beoordeling	Toelichting
Eens	Auto's zijn veel te dominant in de Beemster. Erg jammer! Je kan niet echt lekker lopen zonder het gevoel te hebben dat je voor je sokken wordt gereden.
	Akkoord, maar hoe hangt af van de overige ontwikkelingen.
	Het spreekt voor zich dat dit heel belangrijk is!!!
	Heel noodzakelijk.
	Met de toenemende verkeersdruk is dit zeker een wens.
	Is belangrijk.
	Dit zou ik graag zien. Net als dat Jisperweg Westbeemster ingericht gaat worden als 30 km weg. Wordt te hard gereden, en als je uit 'het buurtje' rijdt gebeurt het regelmatig dat er geen voorrang wordt verleend door mensen die uit noordelijke richting komen. Zeer gevaarlijk.
	Echter parkeerplekken te creëren bij school heeft voorkeur voor ouders/kinderen buitenaf.
	Heel erg nodig!
	Van het zandveld een parkeerterrein maken voor de school en de WBSV beter idee.
Geen mening	Een wandelpad in het dorp lijkt aantrekkelijk. De weg is geen onveilige route momenteel de privacy van de kloosterbewoners dient gewaarborgd te worden.
	Zijn er, maar moet ook nageleefd worden door brengende ouders, veiliger kan het wel gemaakt worden, ook langs de Jisperweg door het wandelpad iets breder te maken.
Oneens	Zoals ze hier aangegeven zijn, is een gek plan. Het idee om voor een wandelpad te gaan door de Johannestuin, slootje over dan de achtertuin van het Klooster (privéterrein) is een idioot idee. Niemand heeft meer zicht op kinderen die al lopend, fietsend hier gebruik van willen maken. Optie 2 bovenlangs... wie doet dat? Beter is het om langs de Jisperweg zorg te dragen voor een breder trottoir.
	Wel een wandelpad geen fietspad. Het werkt prima op de huidige jisperweg.
	Langs de huidige weg veiliger maken, want dat is de kortste route

4. De route van het wandel/klompenpad



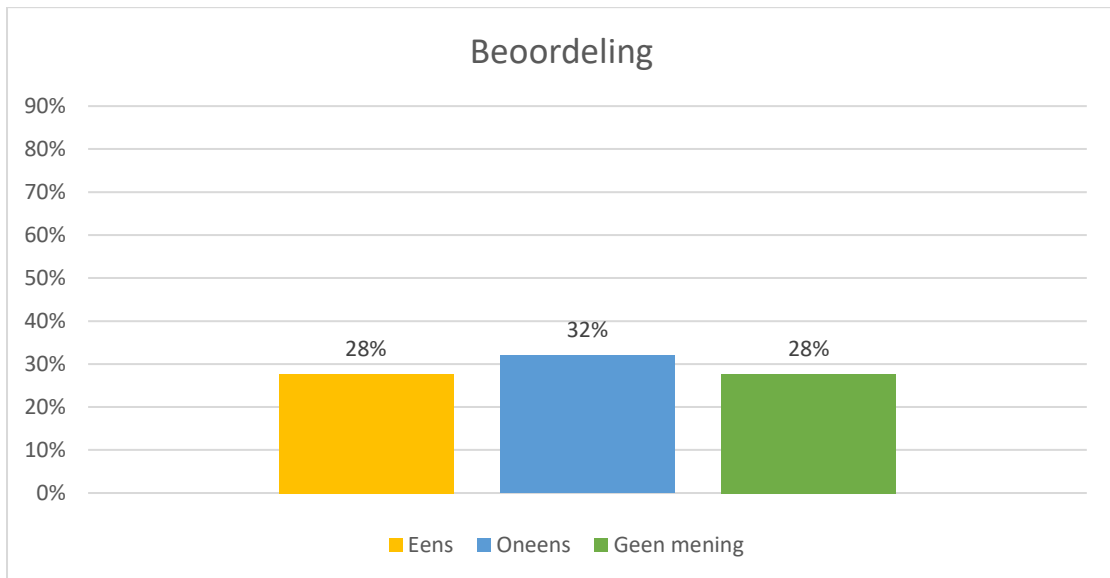
Beoordeling	Toelichting
Eens	Een leuke optie.
	Een wandelpad rond het dorp is aantrekkelijk.
	Echter route hangt samen met de overige ontwikkelingen.
	De Beemster heeft een groot tekort aan recreatieve wandelroutes, dus goed idee!
	Kinderen moeten zo veilig mogelijk op school komen.
	Mooie nieuwe voorziening.
Oneens	Wandelpad dan wel omzoomd door bomen/struiken.
	Heeft geen nut/voordeel.
	Hierin zie ik geen toegevoegde waarde.
	Niet echt nodig in de polder waar over de wegen gewandeld kan worden. Wel een afgezonderd wandelpad binnen de bebouwde kom langs de Jisperweg.
	Geen wandelpad over agrarisch gebruikt land. Uit veiligheidsoverweging voor het vee.
	Zonde van het geld. Geen toegevoegde waarde. Bij de voetbal en op agrarische grond is het niet wenselijk om loslopende honden te hebben.

5. Parkeerruimte op het Kerkplein en bij de nieuwe woningen



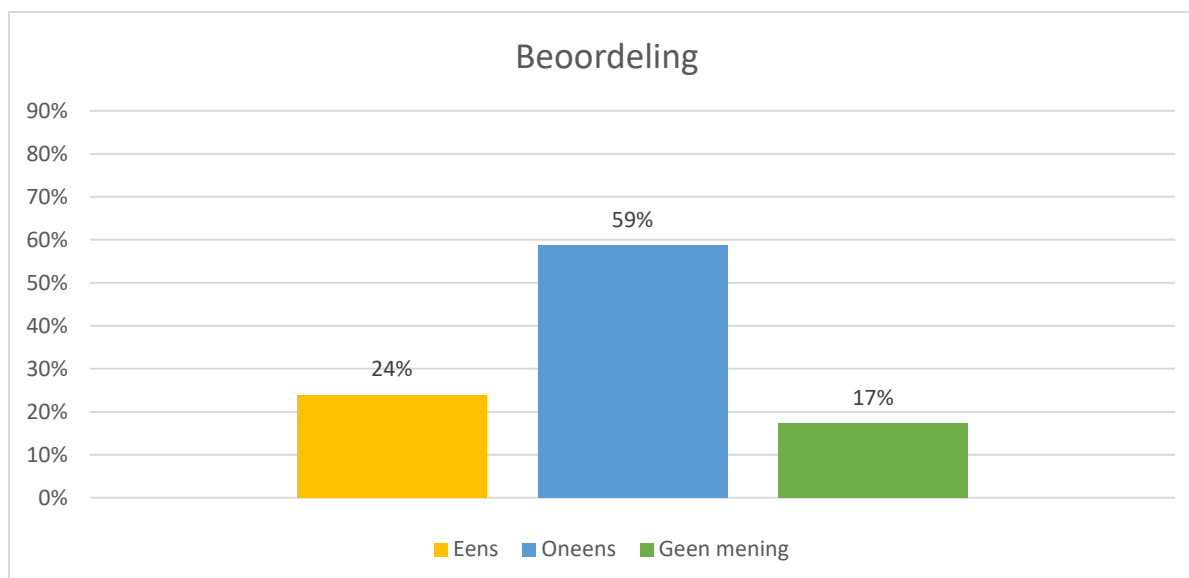
Beoordeling	Toelichting
Eens	Echter, detaillering hangt samen met overige ontwikkelingen.
	Er is nu toch al parkeerruimte op het kerkplein, en bij drukte staan de auto's langs de Jisperweg.
	Echter mijn voorkeur zou hebben om in ieder geval het Kerkplein niet alleen maar voor parkeren te benutten, maar ook aan andere functies te denken.
	Er is vaak tekort plaats. met voetbal kerk en De Kerckhaen
Geen mening	Als er geen huizen komen, dan is er ook geen parkeerruimte nodig
	Eerst moet er gekeken worden naar de beginstap. Waarom en met welk doel wordt er gebouwd. Pas in laatste instantie komt dan parkeerruimte aan de orde.
	Er moet voldoende parkeerruimte aangelegd worden voor de nieuwe bebouwing, dit kan ook de vrij gehouden ruimte zijn van de volkstuinten (een plein waar auto's kunnen staan ervaar ik dus ook als vrije ruimte).
	Zonde om een centrale openbare ruimte aan op te offeren?
	Het kerkplein wordt af en toe ook gebruikt als bijenmarkt, als standplaats voor de kermis en door het volksspelen comité.
Oneens	Parkeerruimte creëren bij de nieuwe woningen.
	Dit is geen verbetering, eerder een verslechtering van ruimte. Bij woningen horen ook auto's dus blijft er weinig extra parkeerruimte voor andere auto's over. Plus waar moeten de bezoekers van WBSV parkeren???
	Dat betekent dat het enige stukje met bomen (de wereldtuin) zou moeten wijken en dat is een doodzonde. Zoals ik hierboven al heb beschreven is er een tekort aan natuur in de Beemster. Volgens mij hebben we tijdens deze coronatijd toch wel echt de waarde gezien van natuur en zouden we het dus in de toekomst alleen maar moeten vergroten.
	Parkeerruimte ook bij nieuwbouw realiseren. Pleinfunctie behouden.
	Parkeerruimte bij nieuwbouw akkoord en op Kerkplein beperkt voor bezoekers Kerckhaen en er dient een mogelijkheid te komen om bij de school te parkeren.
	Dan wordt het een blikken 'blikvanger'. Geen aantrekkelijk plaatje.
	Kerkplein is tijdens huidige evenementen buiten Corona (bewoners buurtje, school, voetbal, kerk, etc.) al zwaar overbezet, waardoor soms veel auto's langs de Jisperweg geparkeerd staan. Doe dit door meer parkeerruimte in de nieuwbouw zelf te creëren en/of door een extra parkeerterrein op het zandveld te maken. Ontsluitingsweg tussen het bestaande buurtje/nieuwbouw landbouwlaan/voetbalveld en zandveld om Kerkplein te ontlasten.

6. De ontsluitingsroutes over het Kerkplein (met een functionele toegangsbrug)



Eens	Deze route werkt en zal blijven werken.
	Detailtering hangt af van overige ontwikkelingen.
	Maak iets moois van het Kerkplein. Het wordt het entree naar verschillende wegen.
	Er ligt een mooie brug van Jisperweg naar kerkplein, wel achter kerkplein ontsluiting naar buurtje door middel van bredere brug.
	Buurtbewoners zullen dan eerder op het kerkplein parkeren.
Geen mening	Is dat echt nodig? Het moet ook weer niet te druk worden op die parkeerplaats bij de Kerckhaen.
	Zonde van de enige openbare ruimte? Een drukke toegangsweg over het centrale plein en langs de begraafplaats is niet wenselijk.
	Deze begrijp ik niet... toegangsbrug?!
Oneens	We zijn voor een mix van plan 1 en 3; lintbebouwing is bewezen succesvol en herijken dorpskern met ook extra woningen in het dorp is welkome aanvulling.
	Westbeemster staat voor ruimte. Voorzieningen zoals kerk, Kerckhaen, begraafplaats, Johannestuin, school en voldoende parkeerruimte zijn noodzakelijk voor de leefbaarheid en de nieuw te bouwen woningen. Het liefst in clusters bijvoorbeeld op het land naast Oud en tegenover de school bij de Fam. de Jonge.
	Als er geen huizen komen dan is er ook geen ontsluitingsroute nodig. dit is wel de natuurlijke variant.
	Er is al een brug/dam. Is functioneel. Maar met meer autoverkeer op het plein is het allemaal erg krap.
	Dit wordt een te drukke route door intensievere bebouwing. Beter een ontsluiting om het voetbalveld en via de Landbouwlaan. Maak van het kerkplein een ontmoetingsplein, wandel, fietsgebied.
	Mijn voorkeur zou uitgaan naar ontsluiting via Veeteeltlaan/Landbouwlaan.
	Ontsluiting buiten dorp om veel veiliger.
	Ontsluitingsroute via Veeteelt- en Landbouwlaan en op Kerkplein beperkt (alleen bestemmingsverkeer Kerckhaen) om en autoluw aantrekkelijk plein te maken.
	Kerkplein mag juist rustiger/autoluw worden gemaakt. Liever een ontsluitingsroute tussen buurtje-kerkplein-voetbal-zandveld-school. Dat niet alle drukte op het Kerkplein blijft, maar dit mooi verdeeld kan worden.

7. Hoe beoordeelt u de combinatie van bovenstaande bouwstenen in deze ontwikkelvariant?



Eens	Wonen tegen het dorp aan en het op peil houden van het dorpsplein zorgen voor de juist balans tussen groei en levendigheid.
	De route van het wandel/klompenpad.
	Een goed plan, voor ieder iets wils.
Geen mening	Ik vind eens of oneens niet het juiste antwoord. Ik ben t niet eens met alles.
	Van alle drie de ontwikkelvarianten waarborgt deze het meeste het behoud van het groene luchtige natuurhart in Westbeemster rond kerk, wereldtuin, kloostertuin en zandveld. Dit is een unieke oase in Westbeemster waar veel natuur te vinden is en veel bijzondere vogels, dit zie ik graag gewaarborgd. Dus in de kerktuin, de pastorie en op het zandveld dient niet gebouwd te worden. dat is alleen in deze optie niet het geval.
	Met heel veel van de combinatie ben ik het wel eens, .
	Ik begrijp de vraag niet helemaal maar: - wandelpad- eens - nieuwbouw- eens - ontsluiting via kerkplein-oneens via Veeteelt- en Landbouwlaan - natuurpad door wereldtuin-eens - parkeren-oneens parkeren bij school/nieuwbouw/Kerkplein beperkt - appartementen kerk-eens
	Met heel veel van de combinatie ben ik het wel eens.
Oneens	Zie ingesproken bericht van de dorpsraad,
	Erg benauwd opgesteld. Veel te krap. Niet nagedacht over wat er na eventuele bouw aan bewegingen bij komt waar geen plek voor is.
	Wij zijn geen voorstander van deze ontwikkeling, wij wensen sloop Kerk, Pastorie, Kerckhaen, Koetshuis, in combinatie met woningbouw. In welk woningbouwplan een multifunctionele ruimte is opgenomen voor Kerckhaen, Koetshuis, Kerk, W.B.S.V. Dat geeft leefbaarheid. Voor zo'n combinatie willen wij 1 milj € beschikbaar stellen via ANBI stichting, Gemeenschapsveiling Westbeemster.
	Of van natuur kunnen genieten. Het dorp is al niet zo geweldig levendig en met alleen maar meer woningen wordt het hier echt een saaie boel.
	Te veel nadruk op woningbouw en weinig realisatie van plekken waar mensen kunnen ontspannen.

	Niet haalbaar, er is wel behoefte aan goedkopere eengezinswoningen voor jonge gezinnen met eigen vervoer aangezien er geen winkelvoorzieningen zijn in Westbeemster.
	Mening wordt voornamelijk ingegeven door de woningbouw op het voetbalveld en de ontsluiting via het Kerkplein.
	Geen wenselijke variant.
	Onzin om huizen te bouwen om het sportveld.
	Het karakter van het dorp Westbeemster wordt teveel veranderd in deze variant. Zonde van zo'n fijne plek en als het moois dat weg moet.
	Het opofferen van de volkstuinten en een sportveld kan naar mijn mening alleen gerealiseerd worden als er een sportveld en volkstuinten op een andere plek gerealiseerd kunnen worden.
	Teveel verkeer op een te klein oppervlak door woningbouw te centreren.
	Te veel woningbouw op te belangrijke plekken.
	Het is niet helemaal af, met een paar extra punten zoals bovengenoemd zal dit veel schelen.
	Niet logisch.

8. Voor welke bouwsteen in deze variant heeft u de meeste waardering en waarom?

Pad door wereldtuin, behoud wereldtuin, bouwen volkstuinten.
bouwen op 1 voetbalveld en behoud van charmant dorpsplein
Nieuwbouw op een voetbalveld waardoor de woonkern wordt uitgebreid.
Alleen het bouwen in de kerk en langs de Jisperweg
Kerk verbouwen naar appartementen
ik ben wel van mening dat in deze variant het dorp het minste volgebouwd wordt in de kern. De groene binnenkern met pastorietuin, kloostertuin en schooltuin en zandveld is dan bewaard en dat is heel belangrijk.
Voor het wandelpad, dat is een eenvoudige en goede oplossing.
Kan er geen opnoemen.
Geen extra lintbebouwing
Wandelpad
De route van het wandel/klompenpad.
Het wandelpad vind ik een goed idee. Zo kunnen mensen toch wat vrijer wandelen en genieten van de Beemster zonder allerlei auto's om je heen.
De bebouwing op het voetbalveld, de woningen die daar gebouwd worden genieten een net zo mooi uitzicht als wijzelf (aan de Landbouwlaan) en deze woningen zouden in niemands vrije uitzicht staan, Ik ga er wel van uit dat er indien gewenst een nieuw voetbalveld aangelegd wordt op een locatie nabij.
Een veilig wandelpad van het Kerkplein naar de Lourdesschool. Omdat de huidige route over de Jisperweg niet een hele veilige is.
De transformatie van de kerk tot appartementen, buurthuisfunctie en kerk. Dit geeft de karakteristieke kerkgebouw toekomst.
Het creëren van een stukje nieuwbouw achter de drukte van de weg. Heerlijk om te wonen, als het maar betaalbaar wordt voor de starters en mensen die binding willen hebben met de Westbeemster gemeenschap.
Veilige route naar school.
De kerk opknappen en voor meerdere doeleinden gebruiken, heeft een prachtige akoestiek en zal voor concerten en uitvoeringen zeer in trek kunnen zijn indien dat gepromoot wordt. Nu houdt met alles af behalve woningbouw. en in het culturele is ook geld te verdienen.
Voor het wandelpad in de wereldtuin, zodat deze behouden blijft.
Wandelpad, herbestemming Kerk, behoud Wereldtuin en wandelpad van Kerkplein naar de school.
Wandelpad, omdat dat de enige mogelijkheid is om niet als wandelaar door de auto's omvergereden te worden.

Het wandelpad.
Veilige looproute naar school, appartementen in de kerk.
Gecentraliseerd bouwen achter bestaande bebouwing. In verband met behouden van het karakteristieke karakter.
Wandelpad naar de school. Wandel/Klompepad. Omdat we recreatievoorzieningen missen in Westbeemster.
Bebouwing kerk, moestuinen en voetbalvelden prima.
De veilige route naar school.
De veilige wandelroutes en de kerk die gebruikt wordt voor woningbouw.
Veilige fiets- en wandelroutes.
Appartementen in de kerk in verband met woonruimte op een plek die in de huidige maatschappij bijna niet gebruikt wordt.
Woningbouw voetbalveld en de kerk.
Veilige route naar school.

9. Voor welke bouwsteen in deze variant heeft u de minste waardering en waarom?

Bouwen op voetbalveld.
Ontsluiten nieuwe deel wijk via het kerkplein.
Aan de weg bouwen. Hou het vrij en klein! Zoals de Westbeemster is. Er zijn geen faciliteiten zoals Middenbeemster dus hou het klein.
Het opgeven van volkstuinen, sportveld, veel parkeerruimte op het kerkplein, de rare wandel/fietspaden.
Wandelroute op deze manier een beetje overbodig.
Zie ingesproken bericht van de dorpsraad.
Huizen op plek voetbalveld. Veiligheid dorp wordt gevaarlijker in plaats van veiliger. Huizen op plek volkstuintjes/pad begraafplaats te benauwd.
Uitbreiding wordt behoorlijk diep het land in
Sportveld bebouwen omdat dit voor WBSV heel slecht is.
Minste waardering is onhaalbare bestemming Kerk in appartementen (onhaalbaar) en voetbalvelden bestemmen voor woningbouw.
Het bouwen van woningen en parkeerplekken op het voetbalterrein, de volkstuintjes en de wereldtuin. Zonde om juist datgene wat het dorp nog enigszins levendig maakt en een groep mensen plezier geeft weg te halen voor saaie woningen.
De bebouwing bij de tuinen, ik ben bang dat de nieuw te bouwen bebouwing te krap opgezet zal worden zoals we dat op veel plaatsen bv in Purmerend zien (vooral met de huidige huizenprijzen).
Woningen op één van de sportvelden. Ik verwacht dat de vereniging een belangrijk aandeel zal blijven hebben in de doorontwikkeling van het dorp. De mogelijkheden verkleinen lijkt mij daarom een tegenstrijdig besluit.
Een wandelpad voor een ommetje om het voetbalveld.
Bouwen op de volkstuinen. Gebruik dit stukje als centrale biologische tuin voor de buurt. In stand te houden door buurtvrijwilligers.
Bouwen op de volkstuin en sportvelden. Bouwen in de kerk wel mee eens.
Wandelpad rondom dorp. Bouwen op voetbalvelden.
Het weghalen van de volkstuinen en de sportvelden.
Woningbouw op het voetbalveld en de ontsluiting via het Kerkplein.
Volkstuinen moeten blijven is echt dorps.
Dat er maar 1 sportveld over blijft. Een drukke toegangsweg over het centrale plein en langs de begraafplaats.
Huizen op het sportveld en kantine kleedkamers weg? Dan krijgen we echt een pijler van Westbeemster minder.
Geen puist nieuwbouw ver in het land. Geen nieuwbouw op de plek van de volkstuinen.
Ontsluiting binnendoor, veiligheid van Kerkplein valt geheel weg. Kan makkelijk langs west- en zuidzijde.
Woningbouw op sportveld en moestuin.

Zoals eerder al gezegd: het opofferen van een voetbalveld en de volkstuinten.
Ontsluitingsroutes over het Kerkplein.
Woningbouw op de plek van het voetbalveld en de volkstuinten. Geen pad bij de begraafplaats naar school.
De parkeerruimtes gecreëerd op het Kerkplein. Dit gaat niet werken. Het plein is buiten Corona al erg druk, met alle nieuwbouw gaat dit voor nog veel meer parkeerproblemen zorgen. De ontsluitingsroute ontsluit nu niet. Geef bewoners en bezoekers de gelegenheid om een 'rondje' te kunnen rijden om drukte en auto's te spreiden.
Sportveld moet inleveren.